



REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo mora, prometa
i infrastrukture

KLASA: UP/I-342-22/19-05/37
URBROJ: 530-04-20-20
Zagreb, 17. rujna 2020. godine



Primijeno	Dokumenti	AR (opis)	Potpisi
Propisano			
Stavljeno		TK	
Otpremljeno		25.09.2020	

Ovlašteni službenik iz članka 39. Zakona o lučkim kapetanijama („Narodne novine“, br. 118/18), u svojstvu voditelja upravnog postupka koji se vodi radi priznanja statusa poštenog nalaznika u odnosu na brodicu „Ali Baba“, zastava Savezne Republike Njemačke, pokrenut na zahtjev „Tehnomont“ proizvodnja i nautički turizam d.d. iz Pule, nakon provedenog ispitnog postupka i održane usmene rasprave, temeljem članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09 – dalje u tekstu ZUP), a u svezi s člankom 840.a stavkom 9. i člankom 840.b stavkom 1. Pomorskog zakonika („Narodne novine“, br. 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15, 17/19), donosi

RJEŠENJE

1. Trgovačkom društvu „Tehnomont“ proizvodnja i nautički turizam d.d. iz Pule, OIB: 30999020365, priznaje se status poštenog nalaznika u odnosu na brodicu „Ali Baba“, zastava Savezne Republike Njemačke, brodograditelj Comar (Italija), materijal gradnje stakloplastika, godina gradnje nepoznata, model i tip Comet 850, jedrilica dužine 8,55 m, širine 2,90 m, gaz 1,60 m, pogonjena pogonskim strojem model Farymann snage 8,20 kW, u vlasništvu posljednje poznatog vlasnika Dietera Vogela, St. Cajenstr. 20, 81669 München, Savezna Republika Njemačka.
2. Poštenom nalazniku naređuje se predmetnu brodicu čuvati za njena vlasnika te poduzeti sve razumne mjere radi njenog očuvanja.
3. Poziva se posljednje poznati vlasnik predmetne brodice, njemački državljanin Dieter Vogel, St. Cajenstr. 20, 81669 München, Savezna Republika Njemačka ili druga ovlaštena osoba koja polaže pravo na predmetnu brodicu, da u roku 15 dana računajući od dana objave ovoga rješenja u „Narodnim novinama“, istu preuzme od poštenog nalaznika te mu namiri nalazninu u visini 10% od procijenjene vrijednosti brodice, kao i sve razumne troškove vezane uz njeno čuvanje, uz obvezu predočenje dokaza o pravu koje polaže u odnosu na predmetnu brodicu.
4. Ako se u ostavljenom roku iz točke 3. izreke ovoga rješenja, posljednje poznati vlasnik ili druga ovlaštena osoba ne javi i ne dokaže svoje pravo na predmetnu brodicu, tada će ovo tijelo na zahtjev poštenog nalaznika donijeti novo rješenje kojim će se utvrditi da je predmetna brodica ex lege postala vlasništvo poštenog nalaznika.
5. Troškovi ovoga postupka utvrditi će se posebnim, dopunskim rješenjem.
6. Ovo rješenje objavit će se u cijelosti na internetskim stranicama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, a izreka ovoga rješenja u „Narodnim novinama“.
7. Žalba nije dopuštena.

OBRAZLOŽENJE

Trgovačko društvo „Tehnomont“ proizvodnja i nautički turizam d.d. iz Pule, OIB: 30999020365, zastupano po predsjednici Uprave Gordani Deranja, podnijelo je ovome Ministarstvu zahtjev za pokretanje postupka po članku 840.d Pomorskog zakonika, u odnosu na brodicu „Ali Baba“, njemačke zastave, ostavljene na kopnenom dijelu pomorskog dobra oznake k.č. 6057 k.o. Pula, upisano u zk. uložak br. 9786 k.o. Pula, u naravi lučko područje luke posebne namjene, luka nautičkog turizma „Veruda“, kojom u svojstvu ovlaštenika koncesije upravlja podnositelj zahtjeva, odnosno trgovačko društvo „Tehnomont“ d.d. iz Pule.

U svom podnesku, podnositelj zahtjeva navodi da je na kopnenom dijelu lučkog područja luke posebne namjene „Veruda“, kojom upravlja u svojstvu ovlaštenika koncesije, ostavljena napuštena brodica „Ali Baba“, zastava Savezne Republike Njemačke, u vlasništvu posljednje poznatog vlasnika Dietera Vogela, St. Cajenstr. 20, 81669 München, Savezna Republika Njemačka. Također, u zahtjevu se navodi da je trgovačko društvo „Tehnomont“ d.d. iz Pule, pokušalo kontaktirati posljednje poznatog vlasnika predmetne brodice i pozvati ga da ju preuzme, ali da su mu se sva pismena i obavijesti vraćala s naznakom da je adresat nepoznat. Također, ističu činjenicu da se vlasnik niti bilo koja druga ovlaštena osoba nije javljala niti raspitivala o stanju predmetne brodice, niti poduzimala bilo kakve mjere radi sprječavanja brodice od propadanja.

Uvidom u priloženu dokumentaciju utvrđeno je da je podnositelj zahtjeva ovlaštenik koncesije luke posebne namjene temeljem važećeg Ugovora o koncesiji pomorskog dobra u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene, luke nautičkog turizma „Veruda“ od 11.3.1999. i Dodatka br. 1. tom Ugovoru od 4.1.2008. godine te Dodatka br. 2. od 29.7.2013., da je podnositelj zahtjeva imao sklopljen ugovor o vezu s Dieterom Vogelom, St. Cajenstr. 20, 81669 München, Savezna Republika Njemačka za brodicu imena „Ali Baba“, da je vlasnik brodice prestao o njoj brinuti još 2000. godine, kada je prestao ispunjavati svoje obveze preuzete tim ugovorom, da se predmetni ugovor zbog neplaćanja obveza smatra raskinut, o čemu je priložena pisana obavijest od 10.9.2019. godine upućena Dieteru Vogelu s pozivom da preuzme brodicu „Ali Baba“, a koja se podnositelju zahtjeva vratila s naznakom da je adresat nepoznat.

Postupajući po zaprimljenom zahtjevu „Tehnomont“ d.d. Pula, ovo je tijelo Zaključkom klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-3 od 22.1.2020. godine, pozvalo Dietera Vogela da odredi ovlaštenu osobu s prebivalištem u Republici Hrvatskoj koja će ga zastupati u ovom upravnom predmetu pokrenutom na zahtjev „Tehnomont“ d.d. Pula, radi priznanja statusa poštenog nalaznika u odnosu na brodicu „Ali Baba“ kojoj je Dieter Vogel posljedni poznati vlasnik. Dostava predmetnog Zaključka neuspješno je pokušana putem Ministarstva vanjskih i europskih poslova sukladno članku 89. stavku 2. ZUP-a, zbog čega je ovo tijelo novim Zaključkom klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-8 od 19.5.2020., Dieteru Vogelu imenovalo privremenog zastupnika u ovom predmetu, u osobi odvjetnika Dražena Jerkovića iz Zagreba, sukladno članku 34. ZUP-a.

Sukladno članku 161. stavku 1. i 2. ZUP-a, podnositelj zahtjeva pozvan je Zaključkom klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-5 od 24.2.2020. godine, da izvrši uplatu predujma troškova ovoga postupka, što je podnositelj zahtjev i učinio te je uplatio iznos od 6.000,00 kuna za podmirenje predviđenih troškova prevođenja i vještačenja te dodatnih 5.000,00 kuna za podmirenje predviđenih troškova privremenog zastupnika u ovom predmetu.

Zaključkom klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-9 od 26.5.2020. godine, pozvane su stranke u ovom postupku, trgovačko društvo „Tehnomont“ d.d. Pula i Dieter Vogel, zastupan po privremenom zastupniku odvjetniku Draženu Jerkoviću iz Zagreba, da se očituju o predloženoj osobi vještaka Marinka Iskre, ovlaštenog sudskog vještaka za brodogradnju i pomorstvo, radi provođenja vještačenja brodice „Ali Baba“, koji su se svojim podnescima od 27.5.2020. očitovali da se ne protive njegovom imenovanju za vještaka u ovom predmetu.

Zaključkom klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-12 od 02.6.2020. godine, određeno je vještačenje predmetne brodice, a za vještaka je određen Marinko Iskra, ovlaštenu sudski vještak za brodogradnju i pomorstvo, dok je novim Zaključkom klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-13 od 02.6.2020. godine određeno provođenje vještačenja za dan 18.6.2020. godine, s početkom u 11,00 sati u luci nautičkog turizma „Veruda“, Ul. Prekomorskih brigada 12, Pula.

Očevid radi vještačenja obavljen je 18.6.2020. godine, kojem su uz vještaka Marinka Iskru prisustvovali punomoćnik podnositelja zahtjeva te privremeni zastupnik Dietera Vogela, o čemu je sastavljen Zapisnik o provođenju službene radnje, klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-14, koji je priložen spisu ovoga predmeta.

U svom vještačkom nalazu iz srpnja 2020. godine, vještak u bitnome navodi da je brodica „Ali Baba“ u pogledu trupa, pogonskog dijela i opreme, kompletno oštećena, odnosno da je u potpunosti propala i izgubila svoju namjenu, da je vrijednost brodice u stanju u kakvom se nalazi procijenjena na 4.900,00 kuna, da dio palubne opreme ima uporabnu vrijednost koja se procjenjuje na 840,00 kuna, da postoji opasnost od njenog brzog propadanja te da je brodicu potrebno hitno zbrinuti. Također, navodi da su troškovi njenog čuvanja i održavanja nesrazmjerni njenoj vrijednosti, da je mišljenja da brodica nije plovila zadnjih deset godina, da postoji veliko oštećenje trupa na krmu, tj. spoja trupa i nosača osovinskog voda, da su oštećenja nastala uslijed nebrige i neodržavanja te izloženosti vremenskim utjecajima (oborine, temperatura, vlaga) u dužem vremenskom periodu, što je sve dovelo do stanja u kojem je brodica nesigurna za plovidbu.

Zaključkom klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-14 od 13.7.2020. godine, dostavljen je vještački nalaz strankama u ovom postupku, kojim su ujedno pozvane da dostave svoje pisano očitovanje ne predmetni vještački nalaz.

Privremeni zastupnik Dietera Vogela, odvjetnik Dražen Jerković, svojim se podneskom od 21.7.2020. godine, izjasnio da nema prigovora niti primjedbi na utvrđeno i procijenjeno stanje predmetne brodice, kao niti na zaključno mišljenje vještaka, te da navedenu procjenu stanja i vrijednosti brodice „Ali Baba“ u cijelosti prihvaća, dok je podnositelj zahtjeva, trgovačko društvo „Tehnomont“ d.d. Pula, podneskom od 20.7.2020. tražilo da vještak odgovori na pitanja predstavlja li brodica „Ali Baba“ propalu stvar, odnosno može li predmetna brodica uz određena minimalna ulaganja ponovno steći status plovnog objekta, odnosno sposobnost za plovidbu, odnosno traži od vještaka da detaljnije obrazloži je li trup brodice, uslijed nebrige, proteka vremena i izloženosti atmosferilijama toliko propao da je brodica izgubila svojstva plovnog objekta, odnosno je li brodica izgubila svoju namjenu koja ju čini plovnim objektom.

Obzirom na postavljena pitanja vještaku, kao i zbog zakonske obveze iz članka 54. stavka 1. ZUP-a, Zaključkom ovog tijela, klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-18 od 18.8.2020. godine, sazvana je usmena rasprava koja se održala 16.9.2020. godine, o čemu je sastavljen Zapisnik, klasa: UP/I-342-22/19-05/37, urbroj: 530-04-2-1-20-19 od 16.9.2020. godine, koji je priložen spisu ovoga predmeta.

Na usmenu raspravu pristupili su Agata Dajčić, punomoćnica „Tehnomonta“ d.d. Pula, odvjetnik Haris Pezerović po zamjeničkoj punomoći za Dražena Jerkovića, privremenog zastupnika Dietera Vogela, te imenovani vještak u ovom predmetu, Marinko Iskra iz Pule.

Na usmenoj raspravi odvjetnik Haris Pezerović, zamjenik privremenog zastupnika Dražena Jerkovića, nije imao posebnih pitanja za vještaka, dok je punomoćnica podnositelja zahtjeva, trgovačkog društva „Tehnomont“ d.d. iz Pule ostala kod pitanja dostavljenih podneskom od 20.7.2020. godine.

U odgovoru na pitanja punomoćnice „Tehnomont“ d.d. Pula, vještak je naveo da brodica „Ali Baba“ ne predstavlja propalu stvar, odnosno da njegov vještački nalaz ne ide u smjeru da je brodica izgubila svoja svojstva pa time postala propala stvar, nego da se zbog oštećenja koja su nastupila zbog proteka vremena, izloženosti atmosferilija i nebrige za brodicu, zapravo radi o njenoj nesposobnosti za plovidbu u smislu odredbi Pravilnika o brodicama, čamcima i jahtama („Narodne novine“, br. 13/2020), kojim su propisani tehnički zahtjevi za utvrđivanje sposobnosti brodice za plovidbu. Također, vještak navodi da se otklanjanjem oštećenja i drugih nedostataka predmetna brodica može osposobiti za plovidbu, ali da se pritom postavlja pitanje isplativosti njenog popravka.

Odvjetnik Haris Pezerović, zamjenik privremenog zastupnika Dražena Jerkovića, na usmenoj raspravi je predložio da se zahtjev za priznanjem statusa poštenog nalaznika odbije u cijelosti, obzirom da prema njegovom navodu Tehnomont d.d. Pula ne zadovoljava uvjete za stjecanje tog statusa, međutim svoj prijedlog nije detaljnije obrazložio niti je u tom smislu predložio izvođenje novih dokaze.

Dovršetakom usmene rasprave, okončan je ispitni postupak u ovom predmetu.

Zakonom o izmjenama i dopunama Pomorskog zakonika ("Narodne novine", br. 17/19) izmijenjen je članak 840.b Pomorskog zakonika, na način da je u novom stavku 3. tog članka propisano da se odredbe Glave VI, Dio osmi, Pomorskog zakonika, koje se odnose na vađenje podrtina, na odgovarajući način primjenjuju i na postupanje s pomorskim objektima ostavljenim na kopnenom dijelu pomorskog dobra, te je istim Zakonom istovremeno izmijenjen i članak 840.d stavci 2., 3. i 4. Pomorskog zakonika, na način da se sada smatra da ovlaštena osoba ne namjerava poduzeti vađenje podrtine ako u roku od trideset dana od dana potonuća, odnosno nasukanja ne pokrene postupak za odobrenje vađenja ili ako u roku od 30 dana od dobivanja odobrenja ne započne s vađenjem podrtine, dok je u odnosu na pomorske objekte ostavljene na kopnenom dijelu pomorskog dobra određeno da taj rok počinje teći od dana kad je nadležno tijelo koje upravlja pomorskim dobrom pisanim putem pozvalo ovlaštenu osobu da preuzme pomorski objekt, odnosno utvrdilo da je ovlaštena osoba nepoznata ili nedostupna te o tome obavijestilo nadležnu lučku kapetaniju.

Dakle, radi se o dopuni instituta poštenog nalaznika noveliranjem odredbi Pomorskog zakonika iz 2019. godine, kojima je omogućeno stjecanje statusa poštenog nalaznika i za one pomorske objekte koji se ne smatraju podrtinama u smislu članka 840.a stavka 1. Pomorskog zakonika, nego je stjecanje tog statusa sad omogućeno i za one pomorske objekte koji su ostavljeni napušteni na kopnenom dijelu pomorskog dobra, a vlasnik ili druga ovlaštena osoba ih na poziv tijela koje upravlja tim dijelom pomorskog dobra nije preuzela ili je utvrđeno da su oni nepoznati ili nedostupni, s tim da se ti pomorski objekti ne smatraju podrtinama, obzirom da u pravilu njihovo loše faktično stanje nije posljedica pomorske nesreće u smislu članka 840.a stavka 3. Pomorskog zakonika, nego predstavlja direktnu posljedicu nebrige vlasnika o njima, proteka vremena i izloženosti atmosferilijama.

Pojam „podrtina“ određen je člankom 840.a stavkom 1. Pomorskog zakonika kojim je propisano da **podrtina nastala nakon pomorske nesreće, jest:**

- a) *potonuli ili nasukani plovni ili plutajući objekt, ili*
- b) *bilo koji dio potonulog ili nasukanog plovnog ili plutajućeg objekta, uključujući svaki predmet koji se nalazi ili se nalazio na tom objektu, ili*
- c) *svaki predmet koji je nestao u moru s plovnog ili plutajućeg objekta i koji je nasukan, potonuo ili ostavljen da pluta, ili*
- d) *plovni ili plutajući objekt koji će uskoro potonuti ili se nasukati, ili se to opravdano može očekivati, ako još nisu poduzete učinkovite mjere radi pomoći tom objektu ili drugoj ugroženoj imovini*
- e) *pojam podrtina ne odnosi se na plutajuće platforme koje su u vrijeme pomorske nesreće bile postavljene za istraživanje ili eksploataciju podmorja*
- f) *pojam podrtina odnosi se na plovne i plutajuće objekte dok su u gradnji.*

Dakle, iz zakonske definicije pojma „podrtina“ proizlazi da je događaj pomorske nesreće osnovni preduvjet da bi neki plovni ili plutajući objekt mogao biti podrtina, iz čega neminovno proizlazi zaključak da ako nema pomorske nesreće, da tada nema niti podrtine.

Sukladno navedenom, ovo tijelo ističe da loše stanje brodice „Ali Baba“, uzrokovano nebrigom, kao i utjecajem atmosferilija kojima je bila izložena kroz duže vremensko razdoblje, ne znači da se radi o podrtini onako kako je taj pojam definiran člankom 840.a stavkom 1. Pomorskog zakonika, obzirom da uzrok takvog stanja nije događaj pomorske nesreće iz članka 840.a stavka 3. Pomorskog zakonika.

Isto tako, ističe se, da se svaki pomorski objekt koji je izvučen na kopneni dio pomorskog dobra, ne može automatski smatrati „pomorskim objektom ostavljenim na kopnenom dijelu pomorskog dobra“, nego će sukladno članku 840.d stavku 4. Pomorskog zakonika, to postati tek onda ukoliko ga vlasnik ili druga ovlaštena osoba ne preuzme u roku od 30 dana, računajući od dana kada ga je nadležno tijelo koje upravlja tim dijelom pomorskog dobra, pisanim putem pozvalo da preuzme taj pomorski objekt, odnosno kada nadležno tijelo koje upravlja tim dijelom pomorskog dobra utvrdi da je vlasnik ili druga ovlaštena osoba tog pomorskog objekta nepoznata ili nedostupna te o tome obavijesti nadležnu lučku kapetaniju, odnosno ovo Ministarstvo.

Člankom 840.é stavkom 1. Pomorskog zakonika propisano je da podrtinu i potonulu stvar smije vaditi samo ovlaštena osoba (osim u slučajevima kada podrtina predstavlja opasnost), dok je člankom 840.d stavkom 1. Pomorskog zakonika propisano je da ako je ovlaštena osoba nepoznata ili je poznata, ali se utvrdi da one ne namjerava vaditi potonulu stvar ili podrtinu, ili kad bez opravdanog razlog prekine ili napusti vađenje, vađenje potonule stvari ili podrtine smije poduzeti nadležna lučka kapetanija ili poštteni nalaznik.

Za razumijevanje pojma „ovlaštena osoba“, od značaja je članak 840.a stavak 8. Pomorskog zakonika, kojim je propisano da je „ovlaštena osoba svaka osoba koja je vlasnik potonule stvari odnosno podrtine ili ima kakvo drugo pravo na temelju kojeg je ovlaštena raspolagati tom stvari, odnosno podrtinom. Posebno u odnosu na podrtinu, ovlaštena osoba je bilo koja pravna ili fizička osoba, kao što je poslovođa ili zakupoprmatelj, koja je od vlasnika preuzela odgovornost za upravljanje plovnim odnosno plutajućim objektom i koja je preuzimanjem te odgovornosti preuzela sve obveze i odgovornosti kompanije kako je definirana u članku 5. stavku 1. točki 33. Pomorskog zakonika“. Smislenom primjenom članka 840.b stavka 3. Pomorskog zakonika, pojam ovlaštene osobe odgovarajuće se primjenjuje i na pomorske objekte ostavljene na kopnenom dijelu pomorskog dobra.

Pojam „pošteni nalaznik“ definiran je člankom 840.a stavkom 1. točkom 9. Pomorskog zakonika, kojim je propisano da je „*pošteni nalaznik osoba koja je pronašla podrtinu ili potonulu stvar koja je napuštena, ili izgubljena, ili joj je vlasnik nepoznat, ili je ovlaštena osoba ne namjerava vaditi, te je pronalazak prijavila i poduzela vađenje postupajući sukladno odredbama članka 840.d i 840.dž Pomorskog zakonika. Pošteni nalaznik može biti i tijelo koje upravlja pomorskim dobrom na čijem području se nalazi podrtina ili potonula stvar*“.

Stjecanje statusa poštenog nalaznika, uz primjenu odredbe članka 840.f stavka 1. točke a) i članka 840.b stavka 3. Pomorskog zakonika, u konačnici može dovesti do ex lege stjecanja vlasništva nad pomorskim objektom ostavljenim na kopnenom dijelu pomorskog dobra u korist poštenog nalaznika, a s obzirom na takvu pravnu posljedicu, ovo tijelo je stava da se u svakom takvom postupku nužno mora provesti ispitni postupak tijekom kojeg je potrebno minimalno utvrditi radi li se u konkretnom slučaju o napuštenom ili izgubljenom pomorskom objektu koji je ostavljen na kopnenom dijelu pomorskog dobra, ima li taj pomorski objekt poznatog vlasnika ili mu je vlasnik nepoznat, te utvrditi namjerava li vlasnik ili druga ovlaštena osoba preuzeti pomorski objekt koji je ostavljen na kopnenom dijelu pomorskog dobra, a zbog razloga utvrđenih člankom 840.e stavkom 1. i člankom 840.dž stavkom 4. Pomorskog zakonika, neophodno je provesti vještačenje stanja i vrijednosti predmetnog pomorskog objekta u odnosu na kojeg je postavljen zahtjev za priznanje statusa poštenog nalaznika.

Obzirom na navedeno, u ovom je postupku trebalo utvrditi ima li podnositelj zahtjeva valjani status ovlaštenika koncesije lučkog područja luke posebne namjene „Veruda“, na čijem kopnenom dijelu lučkog područja se nalazi ostavljena brodica „Ali Baba“, smatra li se brodica „Ali Baba“ ostavljenim pomorskim objektu na kopnenom dijelu pomorskog dobra, odnosno je li trgovačko društvo „Tehnomont“ d.d. Pula pisanim putem zatražilo od vlasnika ili druge ovlaštene osobe tog pomorskog objekta da ga preuzme, odnosno je li utvrdilo da je vlasnik ili druga ovlaštena osoba tog pomorskog objekta nepoznata ili nedostupna te je li o toj činjenici obavijestilo nadležnu lučku kapetaniju, odnosno ovo Ministarstvo. Također, trebalo je utvrditi i činjenicu nalazi li se ostavljena brodica „Ali Baba“ na lučkom području luke posebne namjene „Veruda“ temeljem valjane pravne osnove koja je još uvijek na snazi, npr. ugovora o vezu koji nije raskinut bilo automatskom primjenom odredbi ugovora o neispunjavanju novčanih obveza, bilo pismenom izjavom neke od ugovornih strana, a ako je ugovor raskinuo pružatelj usluge veza, odnosno tijelo koje upravlja tim dijelom pomorskog dobra, tada i njegove pisane obavijesti, odnosno poziva vlasniku ili drugoj ovlaštenoj osobi da preuzme svoj pomorski objekt u određenom roku.

U provedenom ispitnom postupku utvrđeno je:

- da je „Tehnomont“ d.d. Pula valjani ovlaštenik koncesije lučkog područja luke posebne namjene „Veruda“ te da upravlja tim lučkom područjem temeljem Ugovora o koncesiji pomorskog dobra u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene, luke nautičkog turizma „Veruda“ od 11.3.1999. i Dodatka br. 1. tom Ugovoru od 4.1.2008. godine te Dodatka br. 2. od 29.7.2013.,
- da se brodica „Ali Baba“ nalazi ostavljena na kopnenom dijelu lučkog područja luke posebne namjene „Veruda“, koje je pod upravljanjem podnositelja zahtjeva, trgovačkog društva „Tehnomont“ d.d. Pula
- da je ugovor o vezu sklopljen između „Tehnomont“ d.d. Pula i posljednje poznatog vlasnika brodice „Ali Baba“, njemačkog državljanina Dietera Vogela, raskinut pisanom izjavom davatelja usluge veza od 10.9.2019. godine, od kada se brodica „Ali Baba“ tamo nalazi ostavljena bez valjanog pravnog osnova,

- da je podnositelj zahtjeva, trgovačko društvo „Tehnomont“ d.d. Pula, uputilo pisani dopis posljednje poznatom vlasniku brodice „Ali Baba“, Dieteru Vogelu, s pozivom da preuzme brodicu, ali da se taj pisani poziv vratio pošiljatelju s naznakom da je adresat nepoznat,
- da se o brodici „Ali Baba“ njen vlasnik niti bilo koja druga ovlaštena osoba ne brine još od 2000. godine,
- da je brodica „Ali Baba“ propala zbog nebrige i neodržavanja te utjecaja atmosferilija, te da je nesposobna za plovidbu sukladno odredbama Pravilnika o brodicama, čamcima i jahtama („Narodne novine“, br. 13/2020), kojim su propisani tehnički zahtjevi za utvrđivanje sposobnosti brodice za plovidbu.

Člankom 4. Zakona o lučkim kapetanijama („Narodne novine“, br.) određeni su poslovi sigurnosti plovidbe i nadzora pomorskog dobra, dok je člankom 7. istoga Zakona propisano da poslove sigurnosti plovidbe i nadzora pomorskog dobra obavlja Uprava sigurnosti plovidbe i lučke kapetanije. Također, člankom 8. stavkom 1. točkom 10. Zakona o lučkim kapetanijama propisano je da Uprava sigurnosti plovidbe provodi inspeksijske poslove sigurnosti plovidbe i nadzora pomorskog dobra samostalno ili u suradnji s inspektorima i drugim ovlaštenim službenicima raspoređenim na rad u lučke kapetanije, te u tom smislu poslovi koji su Pomorskom zakonikom propisani da ih obavlja lučka kapetanija, jednako se odnose i na poslove koje obavlja Uprava sigurnosti plovidbe ovoga Ministarstva.

Člankom 840.dž stavkom 1. Pomorskog zakonika, propisano je da kada nadležna lučka kapetanija izda poštenom nalazniku odobrenje za vađenje podrtine, tada će o tome objaviti oglas na svojim internetskim stranicama ili u „Narodnim novinama“ te pozvati vlasnika ili drugu ovlaštenu osobu da podrtinu preuzme u roku 15 dana, dok je stavkom 3. istoga članka propisano da kada je vađenje poduzeo poštenu nalaznik, da će mu nadležna lučka kapetanija narediti da izvađenu podrtinu ili potonulu stvar čuva za njena vlasnika te da poduzima sve razumne mjere radi očuvanja tih predmeta, a stavkom 4. istoga članka određeno je da ako podrtina podloži brzom propadanju ili su za njezino čuvanje ili održavanje potrebni troškovi nerazmjerni njezinoj vrijednosti, da se onda može odmah prodati na javnoj dražbi, a za nju dobiveni novac po odbitku troškova prodaje položiti kod mjesno nadležnog trgovačkog suda, o čemu će Ministarstvo objaviti oglas na svojim internetskim stranicama i u „Narodnim novinama“

Člankom 840.đ Pomorskog zakonika, propisano je ako se vlasnik ili druga ovlaštena osoba javi u roku od 15 dana od objave oglasa u „Narodnim novinama“, predat će joj se podrtina ili iznos dobiven prodajom, čim se od nje naplate svi razumni troškovi u svezi s vađenjem, čuvanjem, oglašavanjem i prodajom, nagrada poštenom nalazniku i pristojbe lučke kapetanije, dok je člankom 840.g Pomorskog zakonika propisano da ako se u zakonskom roku od 15 dana vlasnik ili druga ovlaštena osoba ne javi i ne dokaže svoje pravo na podrtinu, tada izvađena podrtina postaje ex lege vlasništvo poštenog nalaznika kod kojeg se do tada nalazila na čuvanju.

Predmetne odredbe Pomorskog zakonika, valjalo je sukladno članku 840.b stavku 3. Pomorskog zakonika odgovarajuće primijeniti na predmetni pomorski objekt, odnosno brodicu „Ali Baba“, ostavljenu na kopnenom dijelu pomorskog dobra, zbog čega je valjalo odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

Sukladno članku 161. stavku 4. ZUP-a, troškovi postupka odredit će se dopunskim rješenjem, kada budu poznati svi troškovi ovoga postupka.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci, u roku 30 dana od dana njegova zaprimanja.

Ovlašteni službenik

Miroslav Grgić



Dostaviti:

1. Tehnomont proizvodnja i nautički turizam d.d., Industrijska 4, Pula
2. Odvjetnik Dražen Jerković, Kušlanova 3, Zagreb
3. Lučka kapetanija Pula, Riva 18, 52100 Pula
4. Oglasna ploča, objava na internetskim stranicama, ovdje
5. Narodne novine, na objavu, Služba oglasa i pretplate, Savski gaj, XIII. put 6, 10020 Zagreb
6. Za spis, ovdje